



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, nueve de junio de dos mil veintitrés

Radicado: 05001-31-03-016-2019-00156-02 acumulada 016-2021-00342
Decisión: Revoca Auto- Decreta Nulidad
Reseña: La notificación por estados del mandamiento de pago de que trata el numeral 1º del artículo 463 del CGP, por lógica y como garantía de publicidad, debe ser realizada en el radicado de la demanda inicial, no solo en el nuevo radicado que se le dé a la demanda acumulada; si solo se registra la actuación en el nuevo radicado, se priva al demandado, que solo tiene conocimiento de la primera demanda, de enterarse del nuevo mandamiento de pago en su contra. En ese caso habría una indebida notificación y debe decretarse la nulidad del numeral 8º del artículo 133 del CGP.

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto proferido el 3 de mayo de 2023 por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Medellín, en el que “rechazó por improcedente la solicitud de nulidad de la demandada”.

ANTECEDENTES

1. Carlos Mario Giraldo Zuluaga presentó demanda ejecutiva en contra de **Luz Stella Quintero Gómez, Manuela Giraldo Quintero y Estephania Giraldo Quintero**; la primera como deudor principal y cónyuge sobreviviente del fallecido Rodrigo de Jesús Giraldo Gómez, y las segundas como herederas de este último; además, se dirigió la demanda en contra de todos los herederos indeterminados del *de cujus*. Luego se reformó la demanda y se desistió de Luz Stella Quintero Gómez como deudora principal, pero se continuó en contra de los sucesores de Rodrigo de Jesús Giraldo Gómez.

2. El 22 de abril de 2021 se dictó sentencia de primera instancia y fue apelada por las demandadas.

3. El 9 de agosto del 2021 este tribunal declaró la nulidad de las actuaciones posteriores al mandamiento de pago y a la reforma de la demanda, con el fin de que se realizara el emplazamiento de los herederos indeterminados y se efectuara la notificación del curador ad-litem llamado a representarlos en este proceso. El emplazamiento fue realizado y se nombró el curador ad-litem, quien se notificó el 26 de noviembre de 2021.

4. El 21 de septiembre de 2021, mientras se rehacía el trámite de la demanda principal, **Jorge Iván Giraldo Quintero** presentó demanda de acumulación en contra de los demandados principales sucesores de Rodrigo de Jesús Giraldo Gómez.

5. El 14 de octubre de 2021 el *a quo* bajo un nuevo radicado, el 016-2021-00342, admitió la acumulación, libró mandamiento de pago a favor de **Jorge Iván Giraldo Quintero** y en contra de **Luz Stella Quintero Gómez, Manuela Giraldo Quintero y Estephania Giraldo Quintero** cónyuge sobreviviente del fallecido Rodrigo de Jesús Giraldo Gómez y herederas de este último. Se ordenó la notificación personal del auto, pero no se llevó a cabo.

6. El 6 de marzo de 2023 se dictó nuevamente sentencia resolviendo las excepciones de mérito presentadas en contra de la pretensión principal; frente a la acumulación se indicó que se había notificado a la demandada en el respectivo cuaderno sin que presentara pronunciamiento alguno. Se ordenó seguir adelante con la ejecución frente a la demanda principal y la demanda de acumulación.

7. Dentro del término de ejecutoria de la sentencia, el apoderado de la parte demandada presentó recurso de apelación en contra de la misma y **solicitud**

de nulidad de lo actuado en el proceso acumulado, alegando que tan solo con la lectura de la sentencia pudo enterarse de que había una demanda de acumulación; expuso que el segundo mandamiento de pago no fue notificado por ningún medio y que en el proceso principal no se informó nada al respecto.

8. El apoderado de la demandante se opuso; indicó que el abogado que propone la nulidad no tiene poder, que debió interponer un “incidente” y no una “mera solicitud”, que el auto sí fue notificado por estados y que debieron alegar la nulidad en la contestación de la demanda como excepción previa, por lo que la misma está saneada.

9. El *a quo* negó la nulidad. Indicó que se había hecho la notificación por estados correctamente y que en ninguna norma dice que se tiene que dejar constancia de que hubo una radicación de una nueva demanda. Que aún se puede observar en la página de la Rama Judicial que el estado fue publicado en el nuevo radicado 2021-00342.

10. El apoderado de las demandadas presentó recurso de apelación. Indicó que la notificación por estados debe hacerse en el proceso donde ya se encuentra integrada la *Litis*, donde el demandado ya se encuentra notificado y conoce su responsabilidad de estar atento de las actuaciones, pero en el caso concreto no se mencionó nada en el radicado 2019-00156 y solo se dio publicidad en el 2021-00342 del cual no tenía ningún conocimiento.

CONSIDERACIONES

El artículo 133 del CGP en su numeral 8° consagra que el proceso es nulo en parte cuando no se practica en legal forma la notificación de las personas que deben ser citadas como parte. En el presente proceso, para determinar cómo era la “forma legal” de notificar la demanda de acumulación presentada —que es el *quid* del asunto— debe analizarse el artículo 463 del CGP que preceptúa en lo pertinente:

Aun antes de haber sido notificado el mandamiento de pago al ejecutado y hasta antes del auto que fije la primera fecha para remate o la terminación del proceso por cualquier causa, podrán formularse nuevas demandas ejecutivas por el mismo ejecutante o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, para que sean acumuladas a la demanda inicial, caso en el cual se observarán las siguientes reglas:

1. La demanda deberá reunir los mismos requisitos de la primera y se le dará el mismo trámite, pero si el mandamiento de pago ya hubiere sido notificado al ejecutado, **el nuevo mandamiento se notificará por estado...**

3. Vencido el término para que comparezcan los acreedores, **se adelantará simultáneamente, en cuaderno separado,** el trámite de cada demanda, tal como se dispone para la primera; **pero si se formulan excepciones se decidirán en una sola sentencia, junto con las propuestas a la primera demanda,** si estas no hubieren sido resueltas...

(Resaltos de la Sala)

La norma citada abre la posibilidad de que se acumulen demandas ejecutivas por el mismo ejecutante inicial o por terceros, como ocurrió en el presente caso, contra los mismos demandados; y dispone que la actuación se adelante simultáneamente en cuadernos separados y el nuevo mandamiento sea notificado por estados. Esta disposición debe aplicarse con una lógica que permita develar su finalidad: enarbolar la economía procesal al no hacerse una nueva notificación personal de quien ya está vinculado, pero siendo respetuosos de la garantía de la publicidad y legalidad de la audiencia; esta notificación por estados se dispone bajo el supuesto de que el demandado está vinculado al trámite y atento a sus actuaciones.

Cuando la norma hace alusión a que se “adelantarán simultáneamente en cuaderno separado”, esto debe armonizarse con el hecho de que ambas pretensiones, la principal y la acumulada, deberán resolverse en una misma sentencia; aun siendo cuadernos distintos, hacen parte de un mismo expediente en tanto se trata de un litisconsorcio facultativo que se forma entre los ejecutantes, cuyas relaciones sustanciales, aun siendo diversas, se resolverán en una misma sentencia. Entonces, si bien es en cuadernos

separados, no puede perderse de vista que el trámite de ambas pretensiones está cohesionado.

Ahora bien, en la práctica judicial a cada procedimiento se le da un número de radicación, siendo éste el referente para las partes de cara a la notificación por estados de cada una de las actuaciones que se van adelantando al interior del mismo. Un mismo procedimiento con un solo radicado puede tener uno o varios cuadernos y se pueden acumular una o varias demandas.

Y esta es la lógica del artículo 463 del CGP: La notificación del nuevo mandamiento de pago de la demanda acumulada es por estados ante un mismo procedimiento, con un mismo radicado y diferentes cuadernos; el demandado ya está notificado respecto a la primera demanda y no es necesario volver a surtir todo el trámite de la notificación personal.

El *a quo* decidió tramitar conjuntamente las demandas, pero a la segunda demanda le dio un nuevo radicado, el 2021-00342. La demanda inicial venía tramitándose bajo el radicado 2019-00156. Cuando la norma alude a “cuadernos separados” no necesariamente se refiere a distintos números de radicación; sin embargo, en principio la apertura de un nuevo radicado para la nueva demanda no va en contravía de lo dispuesto en el artículo 463 del CGP, **siempre y cuando se respete el trámite simultáneo y conjunto que en ese precepto se dispone.**

El juez puede darle un nuevo radicado a la demanda acumulada, pero tiene que tener presente que, como cada número de radicación supone registros de actuaciones separadas como si se trataran de procedimientos independientes, debe efectuar la notificación por estados del nuevo mandamiento de pago, primordialmente, en el primer radicado correspondiente a la demanda inicial y comunicar a las partes que abrirá un nuevo radicado para la demanda acumulada, sin perjuicio de que ambas demandas se tramitarán conjuntamente. De esta forma, las partes, en especial la demandada, tendrá pleno conocimiento de que se acumuló una demanda

nueva en su contra y que ya no solo tendrá que estar atento a las actuaciones referentes al primer radicado, sino a las actuaciones de dos radicados, correspondientes a dos demandas acumuladas en su contra que se tramitarán y resolverán conjuntamente.

Si el juez, ante la presentación de una demanda acumulada, solamente crea un radicado nuevo y notifica en ese radicado nuevo el segundo mandamiento de pago por estados, ¿cómo va a enterarse el demandado si solo tiene conocimiento de la existencia del primer radicado y no del segundo?, quedaría completamente desinformado frente a la presentación de la demanda acumulada y la notificación por estados no cumpliría con el objetivo del artículo 463 del CGP y no tendría ninguna eficacia.

En efecto, esto fue lo sucedido en el presente proceso. Luz Stella Quintero Gómez, Manuela Giraldo Quintero y Estephania Giraldo Quintero ya estaban notificadas del primer mandamiento de pago; la nulidad que decretó el tribunal no afectó su notificación, por ende, el segundo mandamiento de pago derivado de la nueva demanda presentada por Jorge Iván Giraldo Quintero debía surtirse por estados registrados en el primer radicado, el 2019-00156 que era en el que ya estaban notificadas las ejecutadas; sin embargo, el *a quo* solo abrió un nuevo radicado, sin comunicarle a las partes, realizó la notificación por estados en este último y el acto no cumplió su finalidad.

El juez expuso que en ninguna norma dice que se tiene que dejar constancia de que hubo una radicación de una nueva demanda; al respecto debe aclararse que, de hecho, el artículo 463 del CGP ni siquiera contempla, como ya se dijo, un nuevo número de radicado para una demanda ejecutiva acumulada; al contrario, alude a un trámite “simultáneo” de ambas demandas en cuadernos separados; si el juez al nuevo “cuaderno” con la nueva demanda le da un radicado separado, bien por orden o para efectos de reparto, no puede perder de vista que la notificación personal se surtió en el primer radicado, que ambos trámites estarán unidos por disposición legal y que así

debe comunicarlo en el primer expediente para que la notificación por estados pueda tener efectos frente al demandado.

Sería un despropósito frente al derecho de defensa que la notificación por estados surtida en el radicado 2021-00342 surtiera efectos para la demandada, cuando ésta ni conoce que se abrió ese nuevo número de radicación para el trámite de una demanda acumulada a la que ya se tramita bajo el radicado 2019-00156. Si la actuación no se registra por estados en este último radicado, de la demanda nueva solo tendrán conocimiento quien la presentó y el juzgado, el demandado nunca se enterará de su existencia, a menos de que se la pongan de presente.

Las imágenes que el *a quo* incluyó en el auto recurrido para develar que sí notificó por estados el segundo mandamiento de pago son del radicado 2021-00342. En los registros de estados del radicado 2019-00156, para el 19 de octubre de 2021 fecha en que se admitió la acumulación no se observa ninguna clase de actuación notificada por estados:

14 Dec 2021	RECEPCIÓN MEMORIAL				21 Jan 202
19 Nov 2021	CONSTANCIA SECRETARIAL	DEBIDO AL PARO NACIONAL CONVOCADO POR ASONAL JUDICIAL, QUE IMPIDIÓ EL INGRESO DE EMPLEADOS Y PÚBLICO EN GENERAL, AL EDIFICIO JOSÉ FÉLIX DE RESTREPO, EL TÉRMINO DE LA ACTUACIÓN ANTERIOR EMPIEZA A CONTAR A PARTIR DE LA FECHA.			19 Nov 202
17 Nov 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/11/2021 A LAS 16:33:56.	18 Nov 2021	18 Nov 2021	17 Nov 202
17 Nov 2021	AUTO NOMBRA AUXILIAR DE LA JUSTICIA	SE NOMBRA COMO CURADORA AD-LITEM DE LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR RODRIGO DE JESÚS GIRALDO GÓMEZ, A LA ABOGADA MARÍA ELIZABETH SÁNCHEZ GALVIS			17 Nov 202
08 Oct 2021	RECEPCIÓN MEMORIAL				13 Oct 202

En esta imagen del registro de actuaciones del radicado 2019-00156 se observa que de la recepción de un memorial el 8 de octubre de 2021 se pasa directamente a la fijación por estados de un auto que nombra auxiliar de la justicia el 17 de noviembre de 2021; no se hace mención alguna de una demanda acumulada, pese a que este es el radicado inicial del que tenía conocimiento la parte demandada.

Número de Radicación

05001310301620190015600

Consultar

Nueva Consulta

Detalle del Registro

Fecha de Consulta : Viernes, 09 de Junio de 2023 - 09:12:58 A.M. [Obtener Archivo PDF](#)

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho

Ponente

016 Circuito - Civil

JUEZ DIEZ Y SEIS CIVIL CIRCUITO

Clasificación del Proceso

Tipo

Clase

Recurso

Ubicación del Expediente

De Ejecución

Ejecutivo Singular

SIN TIPO DE RECURSO

Sin Ubicación

Sujetos Procesales

Demandante(s)

Demandado(s)

- CARLOS MARIO GIRALDO ZULUAGA

- LUZ ESTELLA QUINTERO GOMEZ
- MANUELA GIRALDO QUINTERO
- ESTEFANIA GIRALDO QUINTERO
- HEREDEROS INDETERMINADOS DE RODRIGO DE JESUS GIRALDO GOMEZ

Contenido de Radicación

Contenido

SEC. 3890

En la información frente al procedimiento no se hace remisión alguna al radicado 2021-00342 y ni siquiera se menciona a efectos de dar cuenta de la existencia de la demanda acumulada. El estado, tal y como lo reconoció el *a quo*, solamente fue fijado en el nuevo radicado y ninguna mención se hizo en el ya existente. En definitiva, el demandado no tenía forma de enterarse de que en su contra se libró un nuevo mandamiento de pago dentro del mismo proceso.

En este contexto, sí hubo una indebida notificación del auto del 19 de octubre de 2021 que libró mandamiento de pago por segunda vez en contra de la parte ejecutada, por cuanto el artículo 463 del CGP indica que la notificación ser surtirá por estados atendiendo a que el demandado ya se encuentra notificado; en el caso concreto, las demandadas ya estaban notificadas, pero en el radicado 2019-00156 y era frente a esa numeración que tenían el deber de hacer seguimiento; el juez se limitó a crear un nuevo radicado, el 2021-00342 del que solo tenían conocimiento el juzgado y el demandante y allí se tramitó de forma aislada e independiente la demanda acumulada, sin que la pasiva pudiese ejercer su derecho de defensa.

Ninguno de los argumentos presentados por la parte demandante está llamado a prosperar en tanto; i) el abogado que actúa en nombre de las demandadas sí tiene poder para actuar (archivo 14, exp. 2019-00156; ii) la solicitud de nulidad sí cumple con los requisitos legales y; iii) la pasiva no tenía otra oportunidad para alegar la nulidad que aquí será declarada, por cuanto, en efecto, solo tuvo conocimiento de la demanda con el proferimiento de la sentencia el 6 de marzo de 2023, tal y como ya se expuso.

En conclusión, se revocará el auto de primera instancia y se decretará la nulidad de la sentencia proferida el 6 de marzo de 2023, en tanto se profirió sin haberse notificado legalmente a las demandadas el auto del 19 de octubre de 2021 que libró mandamiento de pago con base en la demanda acumulada presentada en su contra, configurándose la causal de que trata el artículo 133.8 del CGP.

De conformidad con el artículo 301 *ejusdem* la notificación del auto del 19 de octubre de 2021, proferido en el radicado 2021-00342, se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero el término de traslado de la demanda acumulada empezará a correr a partir del día siguiente a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por esta Sala.

Las pruebas practicadas conservarán su validez y tendrán eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla y se mantendrán las medidas cautelares decretadas y practicadas.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión;

RESUELVE: Revocar el auto proferido el 3 de mayo de 2023 por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Medellín, en el que “rechazó por

improcedente la solicitud de nulidad de la demandada”, y en su lugar disponer lo siguiente:

Primero: Decretar la nulidad de la sentencia proferida el 6 de marzo de 2023, en tanto se profirió sin haberse notificado legalmente a las demandadas el auto del 19 de octubre de 2021 que libró mandamiento de pago con base en la demanda acumulada presentada en su contra, configurándose la causal de que trata el artículo 133.8 del CGP.

Segundo: En consecuencia, de conformidad con el artículo 301 *ejusdem* la notificación del auto del 19 de octubre de 2021, proferido en el radicado 2021-00342, se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero el término de traslado de la demanda acumulada empezará a correr a partir del día siguiente a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por esta Sala.

Tercero: Las pruebas practicadas conservarán su validez y tendrán eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla y se mantendrán las medidas cautelares decretada y practicadas.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado